



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 717/2016-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. novembra 2016 v právnych veciach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vedených pod sp. zn. Rvp 4768/2016 – sp. zn. Rvp 4785/2016 a sp. zn. Rvp 5538/2016 – sp. zn. Rvp 5557/2016 a týkajúcich sa porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne uvedených v prílohe tohto rozhodnutia takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 4768/2016 – sp. zn. Rvp 4785/2016 a sp. zn. Rvp 5538/2016 – sp. zn. Rvp 5557/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 4768/2016.

2. Obchodná spoločnosť Pohotovosť, s. r. o., je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok vo výške 1 140 eur v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na účet Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici, č. ú. SK89 8180 0000 0070 0006 0515, s uvedením variabilného symbolu 201604768.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli od 14. apríla 2016 do 27. apríla 2016 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“ a „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“) uvedených v prílohe tohto rozhodnutia.

2.1 Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupuje v postavení žalobcu v právnych veciach vedených Okresným súdom Prievidza, Okresným súdom Bánovce nad Bebravou, Okresným súdom Nové mesto nad Váhom a Okresným súdom Trenčín (ďalej len „okresný súd“), ktorých predmetom je náhrada majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom okresného súdu v exekučných konaniach, v ktorých sťažovateľka vystupovala ako oprávnená a v ktorých je okresný súd zároveň tým orgánom súdnej moci, ktorý sťažovateľke ňou požadovanú náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobil. Skutočnosti deklarované sťažovateľkou v jej jednotlivých žalobných návrhoch doručených okresnému súdu a vychádzajúce z jej nesúhlasu spočívajúceho predovšetkým v tom, že súd, ktorý škodu spôsobil, by mal rozhodovať o jej náhrade, tento vyhodnotil ako námietky zaujatosti podané proti jednotlivým sudcom zaradeným na tento súd a v ďalšom postupe rozhodol o uložení povinnosti sťažovateľke zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 € za vznesené námietky zaujatosti podľa položky č. 17 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Podľa názoru sťažovateľky napadnuté rozhodnutia krajského súdu sú založené na nesprávnom právnom posúdení jej návrhov predstretých v podaných žalobách ako námietok zaujatosti, hoci tieto

podania neboli dostatočne určité a nespĺňali náležitosti námietky zaujatosti upravené v zmysle dikcie ustanovenia § 15a zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného v rozhodnom čase. V ostatnom podala sťažovateľka na ústavnom súde sťažnosti.

2.2 V petite podaných sťažností sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, ktorým vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu v prílohe tohto rozhodnutia uvedenými napadnutými rozhodnutiami krajského súdu, ktoré zruší a veci vráti krajskému súdu na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadost'učinenie, ako aj úhradu trov konania.

3. Podľa § 31 a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku. V zmysle § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

4. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 4768/2016 – sp. zn. Rvp 4785/2016 a sp. zn. Rvp 5538/2016 – sp. zn. Rvp 5557/2016, a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

5. Ústavný súd lustráciou v registri podaní ústavného súdu zistil, že sťažovateľka v kalendárnom roku 2016 už pred týmito sťažnosťami, ktoré boli spojené na spoločné konanie, podala viac ako desať ústavných sťažností s rovnakým skutkovým a právnym stavom vrátane argumentácie v nich použitej, ktoré smerovali proti rozhodnutiam rôznych krajských súdov (vrátane aj Krajského súdu v Trenčíne, pozn.) v rovnakých alebo obdobných právnych a skutkových veciach (bod 2.1). V nespočetnom rade skutkovo a právne obdobných/rovnakých ústavných sťažností však bola navrhovateľka neúspešná a jej sťažnosti boli po predbežnom prerokovaní odmietnuté ako zjavne neopodstatnené (I. ÚS 307/2014, I. ÚS 308/2014, I. ÚS 309/2014, I. ÚS 310/2014, I. ÚS 435/2014, I. ÚS 439/2014, I. ÚS 441/2014, I. ÚS 516/2014, I. ÚS 744/2014, I. ÚS 800/2014, II. ÚS 61/2014, II. ÚS 273/2014, II. ÚS 295/2014, II. ÚS 461/2014, II. ÚS 462/2014, II. ÚS 463/2014, II. ÚS 467/2014, II. ÚS 468/2014, II. ÚS 488/2014, II. ÚS 646/2014, II. ÚS 700/2014, II. ÚS 732/2014, II. ÚS 882/2014, III. ÚS 496/2014, III. ÚS 497/2014, IV. ÚS 498/2014, III. ÚS 482/2014, III. ÚS 483/2014, III. ÚS 484/2014, III. ÚS 506/2014, III. ÚS 508/2014, III. ÚS 509/2014, III. ÚS 604/2014, IV. ÚS 219/2014, IV. ÚS 220/2014, IV. ÚS 236/2014, IV. ÚS 237/2014, IV. ÚS 239/2014, IV. ÚS 240/2014, IV. ÚS 241/2014, IV. ÚS 242/2014, IV. ÚS 243/2014, IV. ÚS 244/2014, IV. ÚS 245/2014...).

6. Podľa § 35 ods. 2 zákona o ústavnom súde v konaní o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb podľa čl. 127 ústavy, ak ide o skutkovo a právne obdobné veci, o ktorých už ústavný súd v minulosti rozhodol a v ktorých navrhovateľ nebol úspešný, uloží ústavný súd uznesením navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za jedenástu a každú ďalšiu sťažnosť, ktorá bola tým istým navrhovateľom podaná na ústavnom súde v jednom kalendárnom roku. Podľa § 35 ods. 3 zákona o ústavnom súde ústavný súd v uznesení podľa odseku 2 určí navrhovateľovi lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na vyrubovanie súdnych poplatkov primerane ustanovenia osobitného predpisu o súdnych poplatkoch (§ 35 ods. 6 zákona o ústavnom súde).

7. Podľa § 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sa súdne poplatky okrem iného vyberajú za jednotlivé úkony (tzv. poplatkové úkony) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

8. Podľa položky 33 sadzobníka súdnych poplatkov predstavuje výška súdneho poplatku za každú jedenástu a ďalšiu sťažnosť podľa čl. 127 ústavy podanú tým istým navrhovateľom a doručенú ústavnému súdu v jednom kalendárnom roku sumu 30 eur.

9. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd uložil sťažovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za každú zo spojených vecí vo výške 30 eur, keďže v kalendárnom roku 2016 išlo o ústavnú sťažnosť spĺňajúcu podmienky ustanovené § 35 ods. 2 zákona o ústavnom súde (bod 6 až 8). Súdny poplatok spolu predstavuje sumu 1 140 eur.

10. Súdny poplatok sa platí na účet Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky a je ho možné zaplatiť poštovým poukazom alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky (§ 35 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

11. V prípade, ak súdny poplatok nebude v stanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví (§ 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 23. novembra 2016

## Príloha k uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 717/2016

<b>Por. č.</b>	<b>sp. zn. sťažností vedených ústavným súdom (Rvp)</b>	<b>sp. zn. uznesení Krajského súdu v Trenčíne</b>
1.	Rvp 4768/2016	sp. zn. 19 Co 599/2014 z 3. marca 2015
2.	Rvp 4769/2016	sp. zn. 19 Co 304/2015 z 23. apríla 2015
3.	Rvp 4770/2016	sp. zn. 6 Co 252/2014 z 22. júla 2014
4.	Rvp 4771/2016	sp. zn. 17 Co 1059/2013 z 12. novembra 2014
5.	Rvp 4772/2016	sp. zn. 6 Co 152/2014 z 15. júla 2014
6.	Rvp 4773/2016	sp. zn. 6 Co 351/2014 z 15. júla 2014
7.	Rvp 4774/2016	sp. zn. 5 Co 437/2014 zo 17. decembra 2014
8.	Rvp 4775/2016	sp. zn. 19 Co 604/2014 z 10. júna 2015
9.	Rvp 4776/2016	sp. zn. 4 Co 560/2014 z 25. februára 2015
10.	Rvp 4777/2016	sp. zn. 17 Co 78/2015 z 11. februára 2015
11.	Rvp 4778/2016	sp. zn. 17 Co 379/2014 z 15. októbra 2014
12.	Rvp 4779/2016	sp. zn. 4 Co 564/2014 z 25. marca 2015
13.	Rvp 4780/2016	sp. zn. 17 Co 509/2014 z 5. novembra 2014
14.	Rvp 4781/2016	sp. zn. 17 Co 17/2014 z 30. júla 2014
15.	Rvp 4782/2016	sp. zn. 17 Co 410/2014 zo 17. decembra 2014
16.	Rvp 4783/2016	sp. zn. 19 Co 916/2014 z 5. marca 2015
17.	Rvp 4784/2016	sp. zn. 17 Co 769/2015 zo 16. septembra 2015
18.	Rvp 4785/2016	sp. zn. 19 Co 265/2014 z 13. novembra 2014
19.	Rvp 5538/2016	sp. zn. 5 Co 449/2014 zo 17. marca 2015
20.	Rvp 5539/2016	sp. zn. 6 Co 272/2014 z 25. novembra 2014
21.	Rvp 5540/2016	sp. zn. 19 Co 353/2014 z 27. novembra 2014
22.	Rvp 5541/2016	sp. zn. 4 Co 573/2014 z 9. decembra 2014
23.	Rvp 5542/2016	sp. zn. 4 Co 630/2014 z 20. januára 2015
24.	Rvp 5543/2016	sp. zn. 5 Co 386/2014 z 21. januára 2015
25.	Rvp 5544/2016	sp. zn. 4 Co 475/2014 zo 17. decembra 2014
26.	Rvp 5545/2016	sp. zn. 17 Co 704/2014 z 9. júna 2015
27.	Rvp 5546/2016	sp. zn. 4 Co 626/2014 z 9. júna 2015
28.	Rvp 5547/2016	sp. zn. 17 Co 678/2014 zo 6. mája 2015
29.	Rvp 5548/2016	sp. zn. 17 Co 9/2014 z 30. júla 2014
30.	Rvp 5549/2016	sp. zn. 8 Co 14/2013 zo 17. decembra 2014
31.	Rvp 5550/2016	sp. zn. 4 Co 73/2015 z 21. mája 2015

- |                   |  |
|-------------------|--|
| 32. Rvp 5551/2016 | sp. zn. 17 Co 80/2015 z 11. februára 2015  |
| 33. Rvp 5552/2016 | sp. zn. 19 Co 441/2014 z 27. novembra 2014 |
| 34. Rvp 5553/2016 | sp. zn. 16 Co 19/2013 zo 7. júla 2014      |
| 35. Rvp 5554/2016 | sp. zn. 19 Co 484/2013 z 30. júla 2014     |
| 36. Rvp 5555/2016 | sp. zn. 6 Co 480/2013 z 22. júla 2014      |
| 37. Rvp 5556/2016 | sp. zn. 4 Co 568/2014 z 25. marca 2015     |
| 38. Rvp 5557/2016 | sp. zn. 17 Co 383/2014 z 11. februára 2015 |